

**"Le métier d'enseignant en SVT en collège"**  
**Enquête SNES-FSU, décembre 2008**

Présentation des résultats :

85 enseignants ont répondu à l'enquête, à peu près moitié femme et moitié homme (soit une distorsion par rapport au chiffre de la DEPP : 65 % de femmes en SVT), à raison de 1 à 10 réponses par académie. Nous ne prétendons donc pas à un échantillon statistiquement fiable, mais ces données donnent quelques idées sur la perception de leur enseignement et du métier par les collègues.

Nombre d'enseignants de SVT dans l'établissement :

1 : 6 %                      2 : 49 %                      3 à 5 : 43 %                      plus de 5 : 1 %

**Evaluation générale des nouveaux programmes de collège**

Pour 36 semaines de cours, les programmes sont :

	6 <sup>ème</sup>	5 <sup>ème</sup>	4 <sup>ème</sup>	3 <sup>ème</sup>
<b>trop chargés</b>	33 %	61%	56.50 %	59 %
<b>bien</b>	61 %	30.50 %	32 %	30 %
<b>peu chargés</b>	3.50 %	1 %	4.50 %	2.50 %
<b>non réponse</b>	2.50 %	7 %	7 %	9.50 %

En matière de savoirs-faire, ils sont :

	6 <sup>ème</sup>	5 <sup>ème</sup>	4 <sup>ème</sup>	3 <sup>ème</sup>
<b>très formateurs</b>	19 %	15.50 %	6 %	3.50 %
<b>formateurs</b>	67 %	62 %	44.50 %	40 %
<b>peu formateurs</b>	9.50 %	6.50 %	42 %	48 %
<b>non réponse</b>	4.50 %	7 %	8 %	8 %

En matière de savoirs, ils sont :

	6 <sup>ème</sup>	5 <sup>ème</sup>	4 <sup>ème</sup>	3 <sup>ème</sup>
<b>très formateurs</b>	6 %	26 %	15.50 %	10.50 %
<b>formateurs</b>	54 %	55.50 %	62.50 %	68 %
<b>peu formateurs</b>	36.50%	12 %	14 %	8 %
<b>non réponse</b>	3.50%	7 %	8 %	13 %

*Les programmes apparaissent :*

- majoritairement trop chargés, excepté en 6<sup>ème</sup>. Cette appréciation est habituelle, elle renvoie notamment à la difficulté de cerner le niveau de contenus.

- majoritairement formateurs pour les savoirs-faire en 6<sup>ème</sup> et 5<sup>ème</sup>, mais l'avis est mitigé pour les programmes de 4<sup>ème</sup> et 3<sup>ème</sup>.

- majoritairement formateurs pour les savoirs, avec une petite réserve en 6<sup>ème</sup>.

## Enseignement des nouveaux programmes

6ème	Partie 1 Environnement	Partie 2 Peuplement	Partie 3 Matière des EV	Partie 4 Alimentation	Partie 5 Phylogénie
<b>pas délicate</b>	72 %	75.50 %	50.50 %	61 %	15.50 %
<b>délicate</b>	16.50 %	16.50 %	40 %	26 %	75.50 %
<b>non réponse</b>	12 %	8 %	9.50 %	13 %	9.50 %
<i>Pourquoi est-elle délicate ? (plusieurs réponses possibles)</i>					
<b>notions difficiles</b>	4.50 %	3.50 %	23.50 %	6 %	49.50 %
<b>notions trop abstraites</b>	10.50 %	5.90 %	22.50 %	3.50%	54 %
<b>programme peu clair</b>	10.50 %	3.50%	2.50 %	7 %	9.50 %
<b>difficultés matérielles</b>	9.50 %	9.40%	10.50 %	17.50 %	10.50 %
<b>difficultés de manipulation</b>	4.50 %	6 %	14 %	12 %	14 %
<b>coût</b>	2.50 %	2.50 %	3.50 %	6 %	3.50 %

*En 6<sup>ème</sup>, le programme semble relativement facile à enseigner, exception faite de la partie "Phylogénie", et dans une moindre mesure la partie "Matière des Etres vivants". Les difficultés proviennent de notions trop difficiles ou trop abstraites.*

5ème	Partie 1 Respiration	Partie 2 Organisme et énergie	Partie 3 Géologie externe
<b>pas délicate</b>	50.50 %	35.50 %	37.50 %
<b>délicate</b>	39 %	53 %	52 %
<b>non réponse</b>	10.50%	12 %	10.50 %
<i>Pourquoi est-elle délicate ? (plusieurs réponses possibles)</i>			
<b>notions difficiles</b>	6 %	27 %	13 %
<b>notions trop abstraites</b>	8 %	29.50 %	16.50 %
<b>programme peu clair</b>	1 %	0	4.50 %
<b>difficultés matérielles</b>	26 %	21 %	17.50 %
<b>difficultés de manipulation</b>	25 %	24.50 %	17.50 %
<b>coût</b>	13 %	14 %	17.50 %

*En 5<sup>ème</sup>, une majorité du programme pose problème, excepté la partie "Respiration". Les raisons des difficultés sont multiples, aussi bien notionnelles que matérielles.*

Quelles parties des nouveaux programmes vous semblent-elles délicates à enseigner, et pourquoi ?  
(suite)

4 <sup>ème</sup>	Partie 1 Géologie interne	Partie 2 Reproduction sexuée	Partie 3 Transmission de la vie	Partie 4 Relation au sein de l'organisme
<b>pas délicate</b>	43.50 %	60 %	68 %	27 %
<b>délicate</b>	44.50 %	28 %	17.50 %	61 %
<b>non réponse</b>	12 %	12 %	14 %	12 %
<i>Pourquoi est-elle délicate ? (plusieurs réponses possibles)</i>				
<b>notions difficiles</b>	17.50 %	0	6 %	48 %
<b>notions trop abstraites</b>	22.50 %	1 %	2.50 %	28 %
<b>programme peu clair</b>	6 %	2.50 %	0	3.50%
<b>difficultés matérielles</b>	15.50 %	16.50 %	8 %	12 %
<b>difficultés de manipulation</b>	29.50 %	27 %	16.50%	27 %
<b>coût</b>	6 %	6 %	1 %	3.50 %

*En 4<sup>ème</sup>, les parties concernant la reproduction, sexuée et humaine, ne posent pas de gros problèmes. La géologie est considérée comme délicate par la moitié des collègues, alors que la partie 4 (nouvelle à ce niveau) pose des problèmes notionnels à près des 2/3 des enseignants.*

3 <sup>ème</sup>	Partie 1 Génétique	Partie 2 Evolution et histoire de la Terre	Partie 3 Immunologie	Partie 4 Responsabilité humaine
<b>pas délicate</b>	26%	20%	42.50 %	30 %
<b>délicate</b>	60%	63.50 %	44.50 %	53 %
<b>non réponse</b>	4%	16.50 %	13 %	17.50 %
<i>Pourquoi est-elle délicate ? (plusieurs réponses possibles)</i>				
<b>notions difficiles</b>	47%	40 %	29.50 %	8 %
<b>notions trop abstraites</b>	24.50 %	34 %	13 %	9.50 %
<b>programme peu clair</b>	1 %	8 %	0	36.50 %
<b>difficultés matérielles</b>	16.50 %	15.50 %	14 %	32 %
<b>difficultés de manipulation</b>	33 %	28%	24.50 %	7 %
<b>coût</b>	2.50 %	1 %	4.50 %	2.50 %

*Le programme de 3<sup>ème</sup> est globalement considéré comme délicat, mis à part, dans une certaine mesure, l'Immunologie, principalement à cause de la difficulté des notions abordées. La partie 4 "Responsabilité humaine" a une place un peu à part, l'obstacle principal étant le manque de clarté des programmes ainsi que les difficultés matérielles.*

*Pour l'ensemble des niveaux, la clarté des programmes est rarement mise en cause dans les difficultés, mis à part dans la partie "responsabilité humaine" de 3<sup>ème</sup>. Il semble que l'enseignement de la géologie pose problème à nombre de collègues, aussi bien en 5<sup>ème</sup> qu'en 4<sup>ème</sup> et maintenant en 3<sup>ème</sup>, tant sur les notions que sur des difficultés de manipulations. Dans le hit-parade des difficultés rencontrées, si l'on fait abstraction des difficultés des notions enseignées, les principaux obstacles concernent les manipulations (signalées par près d'1/4 des enseignants dans de nombreuses parties du programme).*

## **Formation continue**

Stages sur les nouveaux programmes	Oui	Non	Non réponse
6 <sup>ème</sup> - 5 <sup>ème</sup> - 4 <sup>ème</sup>	16 %	60 %	20 %
3 <sup>ème</sup>	63 %	20 %	

45 % ne pensent pas y participer, participation par 10 % "sur convocation" et 22 % sur inscription (non réponse : 20 %).

Date du dernier stage disciplinaire sur un autre sujet que les programmes

- l'an dernier : 35 %, prévus dans l'année : 30 %
- dans les deux dernières années : 20 %

Frais remboursés à 42 %.

Les collègues ne vont pas à ces stages parce que :

45 % de non-réponses, 23 % des réponses "qualité laisse à désirer" et 20 % des réponses "autres"...

*Deux tiers des enseignants se sont vus proposer des stages sur le nouveau programme de 3<sup>ème</sup> cette année. Moins de 18 % ont eu des stages cette année sur les nouveaux programmes des années précédentes (6<sup>ème</sup> à 4<sup>ème</sup>).*

*Un tiers des sondés ont participé à un stage SVT autre sur les programmes l'année dernière, et un autre tiers a prévu d'y participer dans l'année ; ce qui représente 80 % de participation à un stage disciplinaire sur 3 ans.*

*Près de la moitié des enseignants ne pensent pas participer à ces (?) stages... et près de 45 % ne justifient pas leur choix de ne pas y aller.*

## **Démarche d'investigation**

35 % reconnaissent avoir eu une formation contre 61 % non, 20 % se sentent "très à l'aise", 50 % "un peu à l'aise" et 20 % "peu à l'aise", 23 % l'utilisent à chaque cours, 56 % plusieurs fois par an et 13 % rarement,

*Les deux tiers des enseignants n'ont pas reçu de formation concernant la démarche d'investigation ; seuls 20 % d'entre eux s'y sentent très à l'aise et l'utilisent à chaque cours, la majorité reconnaissent l'utiliser que quelques fois par an.*

## **Socle commun**

91 % ne font pas la distinction entre socle et non socle dans les cours, contre 6 % qui le font, mêmes proportions pour la distinction lors des évaluations.

*Le socle commun n'est que très rarement pris en compte dans les pratiques*

## **Thèmes de convergence**

- Energie : traité par 27 %
- Environnement et développement durable : traité par 66 %  
"depuis quand" : 27 % "moins de 2 ans", 18 % entre 2 et 4 ans et 18 % plus de 4 ans...  
"avec qui" : 23 % "seul", 12 % en équipe pédagogique, 10 % en équipe scientifique, 7 % avec des intervenants extérieurs
- Météo et climatologie : traité par 12 %
- Mode de pensée statistique dans le regard scientifique sur le monde : traité par 9 %
- Sécurité : traité par 31 %
- Santé : traité par 81 %

"depuis quand" : 22 % "moins de 2 ans", 7 % « 2 et 4 ans » et 46 % plus de 4 ans...

"avec qui" : 25 % avec des intervenants extérieurs, 14 % "seul", 14 % en équipe pédagogique, 16 % "autres",

• Modification des pratiques pour enseigner le Développement Durable :

43 % "oui" et 51 % "non"

23 % en projets interdisciplinaires, 21 % avec des intervenants ext. et 21 % sur des exercices supplémentaires en classe

*Les thèmes de convergence sont majoritairement traités lorsqu'ils concernent les pratiques "historiques" et proches de notre discipline (EDD, Santé), alors que les autres sont très délaissés.*

*Moins de la moitié des enseignants a modifié ses pratiques pour enseigner l'EDD.*

*Le travail en équipe pédagogique et/ou disciplinaire ne semble pas très développé, certains domaines incitent à faire appel à des intervenants extérieurs : Santé, EDD, et sécurité.*

### **Intervention en SEGPA**

*10 collègues concernés, la moitié sur la base du volontariat, l'autre non, à une exception près sur moins d'un demi-service. Ces collègues travaillent le plus souvent en classe entière. Ceux qui participent aux heures de synthèse (la moitié) le font bénévolement.*

### **Elèves en situation de handicap**

Les collègues	Oui	Non	Non réponse
- ont déjà eu un élève en situation de handicap...	63 %	28 %	8 %
...accompagné d'un AVS	8 % toujours 37 % parfois	25 %	30 %
- ont demandé une formation spécifique	11 %	65 %	25 %
- ont reçu une formation spécifique	7 %	73 %	20 %

*La présence d'élèves en situation de handicap semble courante (2/3 des enseignants y ont été confrontés), sans pour autant qu'ils y soient formés (mais sans demande de formation de leur part non plus).*

### **Temps de travail**

	0 à 2h	2 à 4h (*)	4 à 6h (*)	6 à 8h	8 et plus
Evaluation	6 %			15 %	9 %
Préparation des cours	3 %			21 %	29 %
Préparation et rangement des salles	43 %			1 %	1 %
Tâches administratives	63 %			1 %	1 %

(\*) résultats inexploitable

*Les données du temps de travail ne sont pas exploitables... dommage !*

### **Conditions générales d'enseignement des SVT dans les établissements**

Groupes :

	Oui	Non	Horaires élèves non respectés
6 <sup>ème</sup>	88 %	9 %	3 %
5 <sup>ème</sup>	47 %	46 %	3 %
4 <sup>ème</sup>	42 %	52 %	5 %
3 <sup>ème</sup>	32 %	61 %	2 %

*Les groupes sont visiblement très répandus en 6<sup>ème</sup>, moins dans les niveaux supérieurs (entre 45 à 32 % seulement). Les horaires élèves semblent respectés. Les données sur le mode de formation des groupes sont inexploitable.*

Diminution des crédits d'enseignement ces dernières années

27 % oui, 45 % non et 28 % de non réponse.

*Les collègues sont une majorité à ne pas avoir noté de diminution de leurs crédits d'enseignements.*

Matériel en salle de SVT

vidéoprojecteur	65 %
flexcam	86 %
lecteur DVD	80 %
ordinateur pour 2 élèves	12 %
microscope pour 2 élèves	81 %
loupe bino pour 2 élèves	81 %
EXAO pour 2 élèves	5 %

Salle pupitre en place dans l'établissement

15 % oui    36 % non    45 % "oui mais pas suffisamment de postes pour utiliser 1 ordinateur par élève"

Matériel en quantité suffisante pour les expériences et observations

42 % : oui, en binômes    49 % : oui en démo professeur    23 % : non

*Les collègues semblent relativement bien équipés en matériel d'observation ; l'équipement en informatique et EXAO est très nettement insuffisant.*

Le facteur limitant à l'expérimentation en classe (plusieurs réponses possibles)

effectifs	81 %
temps	60 %
gros matériel	40 %
organisation salle	35 %
matériel périssable	16 %

Plusieurs personnels techniques de labo

6 % : oui    26 % : partagé avec PC    67 % : non    2 % : personne sous contrat

*Le temps, et dans une moindre mesure le manque de gros matériel et l'organisation des salles sont les trois principaux facteurs limitant l'expérimentation en classe. Peu de personnel technique de laboratoire.*

Renouvellement des manuels élèves :

	6 <sup>ème</sup>	5 <sup>ème</sup>	en 4 <sup>ème</sup>	en 3 <sup>ème</sup>
pour chaque élève	86 %	75 %	72 %	67 %
pour une collection en salle	26 %	22 %	25 %	20 %

*Le renouvellement des manuels n'est pas réalisé à 100 %, et 1/3 des collègues n'ont pas pu renouveler les manuels de 3<sup>ème</sup>. Seuls un quart des collègues disposent d'une collection de manuels en salle.*

Participation à la validation B2i

61 % oui    25 % non    3 % non réponse

Représentation des professeurs de SVT au CESC

67 % oui    27 % non    7 % non réponse

*Les collègues sont plutôt bien impliqués dans la validation du B2i et dans le CESC (autour de 2/3).*

## **Accompagnement éducatif**

*Il est à noter que la conception de l'enquête ne donnait pas la possibilité de dire son opposition à l'accompagnement éducatif (au moins tel qui est défini). Plusieurs réponses par mails ont porté sur ce sujet. Le congrès de Perpignan a depuis demandé l'abandon de ce dispositif.*

L'accompagnement Educatif doit être :

aide aux devoirs	40 %
découverte culturel/sportive	3 %
les deux	48 %
Non réponse	8 %

S'ils devaient encadrer l'accompagnement éducatif, les collègues pourraient / se sentiraient capables d'encadrer (plusieurs réponses possibles) :

	aide aux devoirs toute matière	aide en SVT uniquement	activité autour des SVT	activité culturelle/sportive
Oui	55 %	68 %	68 %	33 %
Non	39 %	22 %	23 %	60 %
Ne se prononce pas	6 %	9 %	8 %	7 %

*L'accompagnement éducatif semble être principalement ressenti comme une aide aux devoirs. Plus de la moitié des collègues se sentent capables d'encadrer des devoirs d'autres matières (excepté culturelles et sportives), avec évidemment une préférence pour encadrer du travail ou des activités autour des SVT.*

## **Difficulté du travail**

Ce qui est ressenti comme pénible en SVT (Plusieurs réponses possibles)

	supportable	Pénible	Très pénible	Très très pénible	Non réponse	
Bruit en classe	38 %	45 %	13 %	5 %		
Manque d'attention en classe	25 %	52 %	15 %	5 %	3 %	
Manque de travail en équipe disciplinaire	48 %	20 %	10 %	3 %	18 %	
Manque de travail en équipe pédagogique	39 %	22 %	22 %	5 %	12 %	
Demandes d'activités "périphériques"	40 %	18 %	23 %	11 %	8 %	
Pression hiérarchique (IPR/principal)	42 %	29 %	15 %	5 %	8 %	inexistant
Pression des parents	45 %	8 %	9 %	5 %	6 %	28 %

	Oui	Non	Non réponse
Pénibilité de la tâche de responsabilité du labo	36 %	52 %	9 %
Choix d'un temps partiel en relation avec la pénibilité du métier	15 %	81 %	
Poursuite après 60 ans (plusieurs réponses possibles)	42 % : raison financières 5 % : autres raisons	55 %	5 %

*Les aspects les plus pénibles du métier sont le manque d'attention en classe, qui devance le bruit en classe ; le manque de travail en équipe (que ce soit pédagogique ou disciplinaire) est majoritairement ressenti comme supportable (les 20 % de non réponse dans ce dernier cas est-il le reflet justement qu'un travail en équipe existe ?). La pression hiérarchique est considérée comme pénible, à des degrés divers, par la moitié des participants.*

*La responsabilité du labo pose problème à 1/3 des participants.*

*Plus de la moitié des participants n'envisagent pas de continuer après 60 ans, alors que 40 % le feront par obligation financière.*